BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1409-7/21

Mostar: 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac od 10.05.2021.god. izjavljenoj po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave peleta, ugovornog tijela JU Osnovna škola Gnojnice, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac od 10.05.2021.god. izjavljenoj po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave peleta, ugovornog tijela JU Osnovna škola Gnojnice, kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola Gnojnice, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - nabave peleta. Obavijest o nabavi broj: 9286-7-1-1-3-1/21 od 07.05.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.5.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za poketanje žalbenog postupka dana 09.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ dana 07.05.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 9286-7-1-1-3-1/21 i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetne Obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.

I. Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„7. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona)

U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

U svrhu dokazivanja oslova ponuđač je dužan dostaviti:

1. Izjavu kojom potvrđuje da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u prilogu Tenderske dokumentacije kao ANEKS 4.
2. Kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji i kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je obveznik), (dva dokumenta)."

Dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelantosti iz člana 46. se ne može vršiti putem izjave. Profesionalna sposobnost je, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, definisana članom 46 i odnosi se na uslove koje ugovorni organ može postaviti u tenderskoj dokumentaciji, ukoliko to smatra potrebnim. Međutim, kada se traže uslovi i dokazi o ispunjavanju profesionalne sposobnosti, potrebno je obratiti pažnju da se određeni dokazi dostavljaju direktno u ponudi, a određene dokaze naknadno dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku koji odredi ugovorni organ. Naime, sastavni dio Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik", broj 90/14) jesu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. c), d) e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) te člana 51. tač. c), d) i f) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova). Dakle, za član 46. Zakona, ponuđač ne dostavlja izjave koje su sastavni dio Uputstva već u ponudi dostavlja direktno dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u postupku nabavke roba, ukoliko su traženi.

II. Odredbama tenderske dokumentacije propisano je da dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza. Navedenim propisivanjem Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom" Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici.

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je da je ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja

obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Ugovorni organ propisuje daje rok za dostavljanje tražene dokumentacije (kojom će ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dokazati ispunjenost uslova iz člana 45. zakona) 7 (sedam) dana od dana prijema Obavještenja i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.Ugovomi organ citirane odredbe tenderske dokumentacije nije pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ostavljeni rok od 10 dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. Stav (5) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45. ZJN već je članom 72. stav (3) pod a) propisano da rok za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45 i 47. određuje Ugovorni organ. Međutim, postavljeni rok od 7 dana da izabrani ponuđač dostavi dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, ograničava primjenu člana 101. Stav (5) i člana 11. stav(5) ZJN BiH.

Naime, odredbama člana 11. stav(5) ZJN BiH propisano je sljedeće:

„(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Dakle, članom 101. stav (5) tačka ZJN BiH propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ako se ova norma stavi u vezu člana 11. stav (5) ovog zakona, sasvim je jasno da žalitelj može doći u situaciju da ne može izvršiti uvid u dokumenta podnesena u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona. Prema tome, Ugovorni organ prilikom određivanja roka za dostavu dokumenata u vezi člana 45. ZJN BiH, mora voditi računa o odredbama člana 11. stav (5) ovog zakona. U prilog navedenog upućujemo i na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi, iznesenu u rješenje Kanucelarije br. JN2-02-07-1 -2744-6/20 od 12.11.2010. godine.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, te da se tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, , da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1.Žalba se usvaja.

2.Poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 9286-7-1-1 -3-1/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 07.05.2021. godine,

3.Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.05300 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i dostavljena od ovlaštenog lica, te dostavlja svoje izjašnjenje, kako slijedi:

U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon) molimo da Ured za razmatranje žalbi prilikom provjere aktivne legitimacije žalioca u smislu provjere postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe izvši uvid u registrovanu djelatnost pravnog subjekta, jer izražavamo sumnju da je žalilac uopšte zainteresovan za sami postupak javne nabavke budući da se radi o firmi za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, i da je jedini cilj žalbe nemoralna mogućnost sticanja materijalne dobiti. Iz dostavljenog izvoda iz sudskog registra koji je žalilac dostavio u prilogu žalbe, upitno je da li se žalilac uopšte bavi djelatnosti koja je predmet nabavke.

Ugovorni organ smatra žalbu u cjelosti neosnovanom iz razloga što je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i podzakonskim aktima vezanim za postupak javne nabavke.

Ugovorni organ osporava navode žalitelja da je postavljeni uslov u Tenderskoj dokumentaciji za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti suprotan Zakonu. Naime, članom 7. Tenderske dokumentacije propisano je: Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona)

U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti:

- Izjavu kojom potvrđuje daje registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u prilogu Tenderske dokumentacije kao ANEKS 4,
- Kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji i kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je obveznik), (dva dokumenta)".

Članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke, kao i da se navedeni dokumenti priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

U skladu sa navedenim članom, ugovornom organu niti jednom odredbom člana 46. Zakona nije zabranjena forma izjave koja je navedena u prilogu Tenderske dokumentacije kao ANEKS 4 i kojom ponuđač potvrđuje daje registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti i da će u slučaju dodjele ugovora u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema obavještenja o odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti dokumente kojima se potvrđuju ispunjenost uslova iz člana 46.

Zakona o javnim nabavkama, odnosno aktuelni izvod o upisu u sudski registar, sa svim prilozima ili dokument kojim se dokazuje da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabavke (original ili ovjerena kopija ne starija od 90 dana).
Takođe niti jednom odredbom člana 46. Zakona nije zabranjeno da se od ponuđača traži kopija Uvjerenja o poreznoj registraciji i kopija Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je obveznik), kako je navedeno u tački 7b tenderske dokumentacije.
Knjiga Zakon o javnim nabavkama sa komentarom i presudama Evropskog suda pravde (autori Ostoja Kremenović....(et al.) godina izdanja 2015., na strani 143 pojašnjava odredbu člana 46. Zakona, na sljedeći način:
„Ova odredba predviđa da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u relevantnim profesionalnim ili drugim relevantnim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju relevantnu profesionalnu djelatnost. Ukoliko se ugovorni organ odluči da traži dokaz o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, isti može osigurati:
a) dokazom o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima države gdje su registrovani ili
b) posebnom izjavom ili referencom kojom se dokazuje pravo obavljanja profesionalne djelatnosti ili
c) drugim dokazom o podobnosti kandidata/ponuđača da obavlja predmetnu djelatnost".

U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača dokazuje u skladu sa članom 46. Zakona i u tenderskoj dokumentaciji je jasno propisao jednoobrazne dokaze koje ponuđači trebaju dostaviti u svrhu dokazivanja tj. da ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke i iz koje je ovaj predmet nabavke.
Tačka 7. Tenderske dokumentacije odnosi se na profesionalnu djelatnost član 46. Zakona i pogrešno žalilac u žalbi istu obrazlaže sa članom 48. Zakona tehničkom i profesionalnom sposobnosti. Dokazi po članu 48. Zakona navedeni su u tački 8. Tenderske dokumentacije na šta žalilac nije istako navode u žalbi i sa kojom se evidentno slaže.

Ugovorni organ u cjelosti osporava navode žalitelja u kojima navodi da je postupio suprotno članu 3. Zakona i da je onemogućio učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđači trebaju dostaviti Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza. Naime, u svrhu dokazivanja uslova sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona) u tački 7 b) tenderske dokumentacije navedeno je da ponuđači trebaju dostaviti „Kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji

i kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je obveznik), (dva dokumenta)".
Navedeni navod žalitelja je u cjelosti neosnovan jer je u tački 7 b) tenderske dokumentacije jasno navedeno da ponuđač dostavlja uvjerenje ukoliko je obveznik istog, a u tački 14.3 tenderske dokumentacije dodatno je pojašnjenjo navedeno: „Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik u tom slučaju dužan je u ponudi dostaviti dokument izdat od nadležnog organa za indirektno oporezivanje u kojem je vidljivo da ponuđač u trenutku predaje ponude nije obveznik PDV-a."
Naprijed navedeni pasus u tenderskoj dokumentaciji boldiran je iz razloga uočljivosti i davanja potpunih informacija svim zainteresovanim potencijalnim ponuđačima, da bi na pravilan način mogli pripremiti svoje ponude.
Takođe u tački 10. tenderske dokumentacije u sadržaju ponude pod brojem 10) Sadržaja navedeno je „Dokument od nadležnog organa za indirektno oporezivanje ukoliko je potrebno". I na ovaj način ugovorni organ dao je pravovremene informacije potencijalnim ponuđačima da bi u pripremi ponudi imali jasne i nedvosmislene upute.
U skladu sa naprijed navedenim, u potpunosti su netačni navodi žalitelja da je ugovorni organ onemogućio učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici. Naprotiv na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji navedeno je da ponuđač dostavlja kopiju Uvjerenja samo ukoliko je PDV obveznik, i isto je dodatno pojašnjeno i naglašeno da ne bude zabune niti dvojbe po navedenom. Iz svega naprijed navedenog, ostaje nejasno na osnovu čega je žalilac izveo zaključak da ugovorni organ stavlja nekog u neravnopravan položaj i ostaje nejasan pravni interes žalioca da u žalbi ističe „brigu" za subjekte koji nisu PDV obveznici dok je sam žalilac društvo sa ograničenom odgovornošću i isto se ne odnosi na njega, osim ako je jedina svrha predmetne žalbe da se na nemoralan način stekne materijalna dobit.

Nadalje, u potpunosti osporavamo žaliteljeve navode da je ugovorni organ propisao nepravilan rok od 7 dana za dostavu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona najpovoljnijem ponuđaču, iz razloga što se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda u kojem je rok za žalbu 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da isti ograničava primjenu člana 11. stav (5) Zakona i člana 101. stav (5) Zakona, iz sljedećih razloga:
Članom 45. stav (2) navedeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumente kojima će potvrditi ličnu sposobnost iz člana 45. Zakona . Članom 72. stav (3) a) Zakona jasno je definisano diskreciono pravo ugovornog organa da odredi rok za dostavu dokumenata iz člana 45. Zakona.
Članom 11. stav (5) normirana je obaveza da ugovorni organ omogući uvid u ponude po prijemu zahtjeva ponuđača, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona.
Članom 45. stav (4) Zakona određeno je da je ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke podzakonskim aktom.

Potvrda da ponuđač ispunjava uslove iz člana 45. Zakona sadržana je u Izjavi koja se dostavlja u ponudi ponuđača i koja je sastavni dio ponude. Samim tim uvidom u ponude ponuđač ima na raspolaganju pregledati sve potrebne dokumente koji su sadržani u ponudi a što uključuje i Izjavu o ispunjavanju lične sposobnosti iz člana 45. Zakona.
Niti jednom odredbom Zakona nije definisano da ugovorni organ mora odrediti rok za dostavu dokaza iz člana 45. Zakona u periodu roka za žalbu.
Svi rokovi koji su od značaja za postupak nabavke jasno su propisani Zakonom. Da je navedeni rok od tolikog značaja, kako žalilac navodi, isti bi bio propisan Zakonom. Diskreciono pravo dato Zakonom ugovornom organu ne može se umanjivati ni ograničavati ni propisivati po osnovu navoda žalioca.
Ukoliko bi se navod žalioca uvažio to bi značilo da bi se morao odrediti rok za dostavu dokumenata iz člana 45. Zakona u konkurentskom zahtjevu, od jedan dva ili tri dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg dobavljača, i to bi značilo da se diskreciono pravo ugovornog organa koje je dato članom 72. stav (3) a) umanjuje, ograničava i propisuje mimo Zakona.
Ukoliko se uvaži navedeni žalioćev navod, nameće se dodatna obaveza i opterećenje da izabrani ponuđač u postupku ne bi imao dovoljno vremena da pribavi tražene dokumente po članu 45. Zakona i da zbog tog razloga propusti potpisivanje ugovora. Nadalje bi to značilo da bi navedeni ponuđač imao opravdan interes da putem posebne tužbe protiv ugovornog organa potražuje svoje pravo jer je postavljen nemoguće kratak rok za dostavu dokumenata iz člana 45. Zakona, a koji nije propisan Zakonom.
Ukoliko se uvaži navedeni žalioćev navod, nameće se dodatna obaveza i opterećenje da svi ponuđači koji dostavljaju ponudu moraju unaprijed pribaviti tražene dokumente iz člana 45. Zakona iako još ne znaju da li će biti izabrani kao najpovoljniji ponuđač u postupku. Na taj način obezvrijedila bi se svrha propisanih Izjava kojima se garantuje ispunjenje uslova iz člana 45. Zakona u ponudama, tj. pojednostavljenje u pripremi ponuda i smanjenje troškova ponuđačima u postupku.
Postupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 72. stav (3) a) Zakona nije uskraćeno pravo ponuđača koji zatraži uvid u ponudu da isto i realizuje i nije uskraćeno pravo ponuđača da izjavi žalbu ukoliko smatra da ima osnova.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost točke 7. predmetne tenderske dokumentacije navodeći da se dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelantosti iz članka 46. Zakona o javnim nabavama ne može vršiti putem izjave, te kada se traže uvjeti i dokazi o ispunjavanju profesionalne sposobnosti, potrebno je obratiti pažnju da se određeni dokazi dostavljaju direktno u ponudi, a određene dokaze naknadno dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku koji odredi ugovorno tijelo.
Uvidom u točku 7. predmetnog konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, utvrđeno je da ista sadrži slijedeći zahtjev ugovornog tijela:
Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona)
U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti:
a) Izjavu kojom potvrđuje da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja ie u prilogu Tenderske dokumentacije kao Aneks 4.
b) Kopiju Uvjerenja o poreznoj registraciji i kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je obveznik), (dva dokumenta).

Daljim uvidom u Zahtjev, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo posebnu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 46. ZJN (Aneks 4.) kojom između ostalog, ponuditelj izjavljuje, da je u slučaju dodjele ugovora, u roku od 7 dana od dana prijema obavijesti o izboru kao najpovoljnijeg ponuditelja, upoznat sa obavezom da dostavi dokumente kojima se potvrđuje ispunjenost uvjeta iz članka 46. Zakona, odnosno aktuelni izvod o upisu u sudski registar ili dokument kojim dokazuje da je registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabave.

Pored toga, uvidom u točku 7. pod e) Zahtjeva, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje da ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji u predmetnom postupku nabave, dužan je dostaviti u svrhu dokazivanja činjenica iz točke 7. Zahtjeva, aktuelni izvod o upisu u sudski registar kojim dokazuje da je registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabave.

Članak 46. stavak (1) ZJN propisuje da ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da je pobijani dio tenderske dokumentacije vezan za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u predmetnom konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda nije postavljen suprotno odredbama članka 46. ZJN, s obzirom da je evidentano da je ugovorno tijelo pored Izjave ponuditelja kojom se potvrđuje da je registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti, u svrhu dokazivanja iste propisalo da je odabrani ponuditelj, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz spomenutog članka Zakona, dužan dostaviti aktualni izvod o upisu u sudski registar kojim dokazuje da je registriran za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabave u roku od 7 dana od dana prijema obavijesti o izboru kao najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu kojim osporava sadržaj predmetnog konkurentskog zahtjeva navodi da je točkom 7. Zahtjeva propisano da dobavljači trebaju uz ponudu dostaviti kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza, te je na navedeni način ugovorno tijelo onemogućilo sudjelovanje u predmetnom postupku nabave ponuditeljima koji nisu PDV obveznici, suprotno načelima određenim člankom 3. ZJN.
Predmetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen s obzirom da točka 7.b) Zahtjeva propisuje obvezu ponuditelja da dostave kopiju Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (ukoliko je porezni obveznk navedenih poreza), te na navedeni način dakle, nije onemogućeno sudjelovanje ponuditelja u predmetnoj nabavi koji nisu PDV obveznici (kako to ističe žalitelj u razmatranom navodu), pri čemu ovo tijelo naglašava da je i točkom 14.3. Zahtjeva predviđeno, da ukoliko ponuditelj nije PDV obveznik, dužan je u ponudi dostaviti dokument iz koga je vidljivo da u trenutku predaje ponude nije porezni obveznik.

U zadnjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji, dužan dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. Zakona dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Žalitelj navodi da navedeni uvjet ugovornog tijela nije u skladu sa odredbama ZJN, jer ostavljeni rok od 10 dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu članka 101. stavak (5) i članka 11. stav (5) Zakona, kako članak 11. stavak (5) ZJN BiH propisuje: „Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom

informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Kako je člankom 101. stavak (5) ZJN BiH propisano da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te kad se ova norma stavi u vezu s člankom 11. stavak (5) Zakona, zaključuje se da žalitelj može doći u situaciju da ne može izvršiti uvid u dokumenta podnesena u skladu sa člankom 45. stavak (2) Zakona, te je ugovorno tijelo prilikom određivanja roka za dostavu dokumenata u vezi člana 45. ZJN moralo uzeti u obzir i odredbe članka 11. stavak (5) Zakona."

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovo tijelo napominje da iz odredbi članka 72. stavak (3) točka a) ZJN proizilazi da je izabrani ponuditelj izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz članka 45. Zakona, dužan dostaviti u roku koji određuje ugovorno tijelo.

Na temelju navedenog, ovo tijelo smatra da osporeni dio predmetnog konkurentskog zahtjeva nije postavljen suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, prihvaćajući obrazloženje ugovornog tijela po kome, između ostalog, nijednom odredbom Zakona nije definirano da ugovorno tijelo mora odrediti rok za dostavu dokaza iz članka 45. Zakona u periodu roka za žalbu, da se diskrecijsko pravo propisano Zakonom, ugovornom tijelu ne može se umanjivati ni ograničavati na temelju navoda žalitelja, da Zahtjevom nije uskraćeno pravo ponuditelja koji zatraži uvid u ponudu da isto i realizira, kao i da nije uskraćeno pravo ponuditelja da izjavi žalbu (ukoliko smatra da ima temelja), pri čemu ugovorno tijelo dodatno ističe da ukoliko se uvaži žaliteljev navod, nameće se dodatna obveza i opterećenje da svi ponuditelji moraju unaprijed pribaviti tražene dokumente iz članka 45. Zakona, iako ne znaju da li će biti izabrani kao najpovoljniji, te da bi se na taj način obezvrijedila svrha propisanih Izjava kojima se garantira ispunjenje uvjeta iz članka 45. Zakona u ponudama, tj. pojednostavljenje pripreme ponuda i smanjenje troškova ponuditelja u postupku. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM. S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Sukladno članku 108. stavak (6) ZJN odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovoga Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku/odvjetniku Mile Antonić, Banja Luka
- JU Osnovna škola Gnojnice, Mostar
- evidencija
- a/a